



Ref :

الرقم :

Date:

التاريخ :

Res:

المرفقات :

**قرار مجلس إدارة الهيئة العليا للرقابة على المناقصات والمزايدات
رقم (61) لسنة (2014م)**

في إجتماع مجلس إدارة الهيئة العليا للرقابة على المناقصات والمزايدات المنعقد بمقر الهيئة
يوم الاثنين 20 رجب 1435 هجرية، الموافق 2014/5/19 ميلادية،

رئيس مجلس الإدارة

برئاسة المهندس/ عبدالملك أحمد العرشي

وبحضور كل من :-

عضو مجلس الإدارة

1. الدكتور/ ياسين محمد عبدالكريم الخراساني

" " " "

2. الأستاذ/ أمين معروف الجند

" " " "

3. الأستاذ/ نجيب محمد عبدالله بكير

" " " "

4. القاضي/ عبدالرزاق سعيد حزام الأكلبي

" " " "

5. المهندس/ عبدالحميد أحمد المتوكل

سكرتير مجلس الإدارة

وبحضور المهندس/ جميل علي أحمد الصبري

تم إصدار القرار الآتي:

في الشكوى المقدمة من المؤسسة الاقتصادية اليمنية - القطاع الطبي.

ضد

المجلس المحلي - محافظة تعز في المناقصة رقم 2013/i-5م الخاصة بشراء وتوريد جهاز محوري
طبي للمستشفى الجمهوري

الوقائع والإجراءات

تتحصل وقائع وإجراءات الشكوى بما يلي:

أولاً: بتاريخ 2014/03/16م تقدمت الشاكية بعريضة شكوى إلى الهيئة ضد المجلس المحلي لمحافظة
تعز تضمنت الطعن في قرار ارساء المناقصة المذكورة أعلاه على شركة تهامة للمحاريث بمبلغ
1,045,667 دولار أمريكي كون عرضها (أي الشاكية) أفضل فنيا وأقل سعرا وبمبلغ 901,600 دولار
أمريكي، وطلبت الشاكية اتخاذ الاجراءات القانونية.

ثانياً: بعد استلام الشكوى، وجهت الهيئة مذكرة الى الجهة المشكو بها برقم (481) وتاريخ
2014/03/18م تضمنت التوجيه بوقف اجراءات المناقصة والرد على الشكوى وموافاة الهيئة العليا
بأوليات المناقصة، وبناء عليه قامت الجهة بالرد على الهيئة بالمذكرة رقم (661) بتاريخ 2014/3/26م
وتضمنت النقاط التالية:



Ref :

الرقم :

Date:

التاريخ :

Res:

المرفقات :

1. تم الإعلان عن المناقصة بتاريخ 2013/3/6م و تقدمت للمناقصة عدد خمس شركات متخصصة في هذا المجال.
2. أوصت اللجنة الفنية المكلفة بالتحليل الفني والمالي بإرساء المناقصة على شركة تهامة للمحاريت.
3. أقرت لجنة المناقصات المحلية في اجتماعها المنعقد بتاريخ 2013/11/11م إرساء المناقصة بحسب توصيات لجنة التحليل على شركة تهامة للمحاريت بمبلغ 1,045,667 دولار أمريكي.
4. تم الاعتراض على قرار لجنة المناقصات من قبل الشاكية خلال الفترة المحددة بإخطار قبول العطاءات وبعد تمكين الشاكية من الاطلاع على نتائج أعمال لجنة التحليل ومبرراتها.
5. تم توقيف إجراءات المناقصة وإحالة اعتراض الشاكية الى اللجنة الفنية للدراسة والرد.
6. تم الرد من قبل اللجنة الفنية المكلفة بشكل تفصيلي على محتويات التظلم المقدم من الشاكية ومبررات استبعاد عطاؤها والمبررات التي استدعت قبول الشركة الموصى بالإرساء عليها.
7. تم تكليف استشاري من جهة محايدة لمراجعة وثائق المناقصة وعطاءات المتناقصين وإبداء الرأي حولها، حيث تضمن رأي الاستشاري مطابقة العرض المقدم من شركة تهامة للمحاريت لجميع الشروط والمواصفات المطلوبة المحددة في وثائق المناقصة وتمتعه بمميزات تنافسية واضحة فنياً ومالياً.
8. تم عرض الرد على تظلم الشاكية المقدم من اللجنة الفنية المعنية وتقرير الاستشاري المكلف على لجنة المناقصات المحلية في اجتماعها المنعقد بتاريخ 2014/2/26م كما استمعت اللجنة الى ايضاح المختصين من أعضاء لجنة التحليل والجهة المستفيدة حول أعمال المناقصة ونتائجها، وأقرت التأكيد على قرارها السابق بإرساء المناقصة على شركة تهامة مسببة ذلك بعدم كفاية المبررات القانونية والفنية الواردة بشكوى الشاكية وفقاً لرد المختصين ورأي الاستشاري وبما لا يؤثر على نشاط الشاكية وتعاملاتها المعتبرة.
9. تم إخطار الشاكية بنتيجة التظلم واستكمال إجراءات التعاقد مع الشركة الفائزة.

وقد أرفقت الجهة الوثائق التالية :

أ- مذكرة رسمية صادرة من الشاكية إلى (محافظة محافظة تعز) بتاريخ 2014/3/11م تتضمن

اعتراض الشاكية للأسباب التالية :

أ-1- من الناحية الفنية :

أ-1-1- مواصفات الجهاز المرسى عليه من شركة سيمنس لا تنطبق عليه المواصفات كونه 32

Detector كما هو موضح في الكتلوجات المرفقة، بينما الجهاز المقدم منها (أي الشاكية)

64 Detector وعليه فإن الجهاز المقدم منها أي الشاكية (بحسب افادتها) أفضل من

الناحية الفنية ومطابقة للمواصفات.

أ-2- من الناحية المالية :



Ref : الرقم
Date: التاريخ
Res: المرفقات

أ-2-أ- السعر المقدم من قبل الشركة المرسي عليها أكثر من السعر المقدم من قبلنا (أي الشاكية) بفارق وقدره 144,067 دولار أمريكي مع العلم بأن الجهاز المقدم من قبلنا (أي الشاكية) مطابق لجميع المواصفات المطلوبة في كراسة المواصفات.

مع العلم بأن لجنة التحليل لم تأخذ بعين الاعتبار تقرير المهندسين المختصين من وزارة الصحة العامة والسكان والمكلفين من جهتكم (أي محافظ محافظة تعز) وهم الفريق الأول في الوزارة لطرح وتحليل المناقصات، وتم الأخذ برأي طبيب في عملية التحليل الفني وهذا غير قانوني بحسب قانون المناقصات والمزايدات المادة (66) والمادة (27)

ب- مذكرة رسمية صادرة من (محافظ محافظة تعز) إلى الشاكية بتاريخ 2014/3/6م تتضمن عدم كفاية المبررات القانونية و الفنية لتظلم الشاكية حول إجراءات المناقصة والموضحة برد اللجنة الفنية المكلفة وتقرير الاستشاري.

ت- مذكرة صادرة من الاستشاري رئيس قسم الأشعة التشخيصية في مستشفى اليمن الدولي (د. فؤاد ناصر) إلى الأخ/ محافظ محافظة تعز بخصوص المناقصة المذكورة والتي خلصت إلى أن العرض المقدم من شركة تهامة هي الأقرب إلى المواصفات المطلوبة للأسباب التالية:

ت-1- أولاً: من الناحية الفنية خصوصاً الآتي:

ت-1-أ- نظام التبريد

ت-1-ب- المعالجات الالكترونية الدقيقة

ت-1-ت- قدرة الجهاز على القيام بالفحوصات المطلوبة

ت-1-ث- عدد المستقبلات وغيرها من الامور الفنية الموجودة في محضر المناقصة.

ت-2- الأجزاء التكميلية للجهاز: مثل منظمات الكهرباء وجهاز حقن الصبغة والتوصيلات السلكية واللاسلكية والإلكترونية

ت-3- البنية التحتية وتجهيز المبنى: مع مولد الكهرباء والتكييف والترصيص للجدران.

إلا أنه توجد ملاحظة في هذه الفقرة وهو ضرورة إزام تهامة بأن يتم ذلك وفقاً لمعايير ومواصفات شركة سيمنس ولا يسمح بأسناد هذه المهمة للغير

ت-4- خدمات الصيانة: من خلال الخبرة السابقة فإن أفضل شركتين توفران الصيانة للأجهزة هما شركتا ناتكو الرازي وتهامة

ت-5- القيمة المالية: تعتبر قريبة جداً من بيان لجنة المناقصات (بحسب ما جاء في تقرير الاستشاري) مع زيادة طفيفة في حدود 2.5% (حيث أن التكلفة التقديرية 1,020,000 دولار وعرض شركة تهامة 1,045,667 دولار)

ت-6- مدة الضمانة : مناسبة

ث- كما أرفقت الجهة تقرير مؤرخ بتاريخ 2013/12/19م من اللجنة المكلفة من قبل محافظ محافظة تعز بمراجعة نتائج التحليل والتقييم الفني للمناقصة والذي تضمن النقاط التالية:





Ref :

الرقم :

Date:

التاريخ :

Res:

المرفقات :

ث-1- لم تكن لجنة المواصفات موفقة في وضع قيم المواصفات للجهاز بما يضمن المنافسة لأكثر من شركة للحصول على أفضل العروض المالية والفنية وبأقل الأسعار.

ث-2- تم طلب إضافة برامج تشغيلية اختصاصية لن يتم الاستفادة منها من قبل المختصين والفنيين

بالمستشفى بحسب الخبرة السابقة لعدم وجود مراكز أبحاث أو إخصائين يعملون عليها مما يسبب في ارتفاع سعر الجهاز وعدم الاستفادة من قيمتها وهذا يعني إهدار للمال العام.

ث-3- كما أنه في نفس الوقت لم يتم تحديد بعض المواصفات الفنية الهامة وأيضاً بعض الشروط الفنية التي يجب ذكرها عند شراء جهاز كبير بهذا السعر وايضاً لأهمية الخدمات التي سوف يؤديها وحتى يضمن المستشفى استمرار عمل الجهاز بأقل التكاليف دون المبالغة من الشركة بأسعار الخدمات التي سوف تقدمها ما بعد البيع

ث-4- كما أن لجنة التحليل لم توفق أيضاً في عملها حيث وجدنا (بحسب ما جاء في تقرير لجنة المراجعة المكلفة من المحافظ) أخطاء كبيرة في التفريغ المالي والفني بحسب المواصفات الموضوعية والعروض المقدمة مما تسبب في الحصول على نتائج غير سليمة ما أتاح لبعض الشركات أحقية التظلم للدفاع عن مصالحها كون مثل هذه التجاوزات تعتبر مخالفة بقانون المناقصات

ونتيجة لما سبق فقد رأت اللجنة الأخذ بأحد المقترحات التالية :

- إعادة تحليل المناقصة وتصحيح الأخطاء من أجل الخروج بأفضل النتائج وأقل الأسعار الممكنة في ظل هذه الأوضاع الراهنة وعدم حرمان الجهة المستفيدة من الجهاز لأهميته في تقديم الخدمات التشخيصية
- أو أن يتم إعادة وضع مواصفات وشروط فنية تضمن منافسة أفضل لجميع الشركات العالمية بما يضمن أيضاً الحصول على أفضل العروض بأقل الأسعار والخدمات لما بعد البيع من قطع غيار وصيانة لفترة لا تقل عن 10 سنوات.

كما أبدت اللجنة استعدادها للمشاركة بأي مهام يتم تكليفهم بها من قبل المحافظة.

ج- كما أرفقت الجهة مذكرة صادرة من محافظ محافظة تعز إلى وكيل وزارة الصحة لقطاع التنمية بتاريخ 2013/12/8م بخصوص ترشيح ثلاثة من المهندسين المتخصصين في المعدات الطبية وذلك للاستعانة بهم في تنفيذ إجراءات المناقصة المذكورة وذلك كون الجهة لا تمتلك كادر فني متخصص في هذا المجال.

ح- مذكرة من الشاكية إلى الجهة بتاريخ (بدون) بخصوص المناقصة موضوع الشكوى تفيد بتقديم الشاكية تخفيض في الخازن من 40,000 دولار إلى 30,000 دولار

خ- مذكرة من الشاكية إلى الجهة بتاريخ (2013/12/2م) بخصوص المناقصة موضوع الشكوى تفيد بأن عرضها (أي الشاكية) يشمل جميع أعمال ما قبل التركيب الموضحة أدناه؛
خ-1- الأعمال المدنية؛



Ref :

الرقم :

Date:

التاريخ :

Res:

المرفقات :

- خ-1-أ- السقف المستعار
- خ-1-ب- الأرضيات
- خ-1-ت- أعمال الترصيص والديكور
- خ-1-ث- التكييف الخاص بالغرفة
- خ-1-ج- تكسير أو بناء ما قد تحتاجه الغرفة
- خ-1-ح- الأبواب المرصصة للغرفة
- خ-2- جهاز حقن ألي (INJECTOR)
- خ-3- وحدة تحكم إضافية (ADDITIONAL REMOTE WORKSTATION)
- خ-4- جميع البرامج المطلوبة في كراسة المناقصة

د- تقرير مرفوع من لجنة التحليل والتقييم الفني والمالي بتاريخ 2013/10/9م الى محافظ محافظة

تعز كرد على اعتراض الشاكية بعدم الترسية على عطاها في المناقصة المذكورة تضمن التالي:

د-1- أن الجدول الذي أرفقته الشاكية للمقارنة بين الجهاز المقدم من الشاكية مع الجهاز الموصى

بالإرساء عليه لا يمكن الاعتماد عليه حيث وأن الجهاز الموصى بالإرساء عليه هو طراز آخر.

د-2- أن إتهام الشاكية بأن أعضاء اللجنة قليلي الخبرة وعديمي الكفاءة وغير ملمين بقانون

المناقصات وغير محايدة وغير منصفة وتكرار هذه الاتهامات عدة مرات بصورة توهي بالعداء

وإرهاب اللجنة لأنها اتخذت القرار الذي اعتبرته صحيحا ويصب في صالح المستشفى غير

مقبول خصوصا وأن جميع أعضاء اللجنة من الكوادر التي تملك الخبرة والكفاءة والا لما تم

اختيار هذه اللجنة من قبل المستشفى الجمهوري وقيادة المحافظة.

د-3- يتبين من خلال نقاط الاعتراض أن المؤسسة الاقتصادية (أي الشاكية) لم تطلع على التحليل

تماما والدليل أنها ادعت بأن اللجنة لم تطلع على الكتالوجات المرفقة بالرغم من أنها لو كانت

أطلعت على التحليل لرات أن اللجنة أفرغت كل المعلومات الواردة في الكتالوجات وكذلك

المعلومات المستخرجة من موقع شركة هيتاشي مع العلم بان كل الشركات أوضحت بالتفصيل

مواصفات أجهزتها في عرض السعر وأرفقت الكتالوجات الخاصة بالأجهزة للمطابقة فقط، غير

أن الشاكية لم تقم بهذا الشيء

د-4- بالنسبة لغموض وعدم وضوح عرض السعر المقدم من الشاكية فقد ردت الشاكية على هذه

النقطة بأن عرض السعر المقدم من قبلها يتوافق بالكامل مع النموذج المقدم والمعد في وثائق

المناقصة والحقيقة ان المؤسسة الاقتصادية (الشاكية) لم تذكر أدنى المواصفات الخاصة

بإمكانيات الجهاز وكان بإمكانها على الاقل ارفاق عرض تفصيلي كما ارفقت باقي الشركات او

على الاقل ارفاق جدول يوضح مواصفات وإمكانيات الجهاز المقدم في عرضها بالمقارنة مع كل

بند في المواصفات العامة كما هو محدد في المواصفات العامة ومع ذلك فقد قامت لجنة التحليل

بالبحث والتحري في الكتالوجات المرفقة وفي موقع الشركة واستخراج المعلومات ومطابقتها مع

المواصفات العامة.

د-5- بالنسبة للنقطة المتعلقة بتجاهل الشاكية المواصفات والمقاييس العالمية وعدم ذكرها بعض



Ref :

Date:

Res:

الرقم :

التاريخ :

المرفقات :

البرامج المساعدة والمهمة حيث كان رد الشاكية ان البرامج موجودة في الكتالوج المرفق تحت بند
د-6- Low exposure and high image quality وقد كان الأجدر بالشاكية توضيح ذلك عند
تقديم عرض السعر كما قدمت بقية الشركات عروضها.

د-7- النقطة الثالثة عدم تضمين عرض السعر الاعمال الخاصة بما قبل التركيب من رصاص وغيره
فقد كان رد الشاكية في مذكرة الاعتراض ان عرض السعر شامل اعمال التوريد والتركيب
والتشغيل مع العلم ان هذه الاعمال الزامية للشركة الموردة كما أن الشاكية ذكرت ان عرض
السعر يتضمن الرصاص وغيره من المتطلبات ويستثنى من ذلك اعمال البناء الجديد وهذا غير
صحيح حيث ان عرض السعر ذكر فقط الزجاج المدرع بالرصاص الذي يوضع ما بين غرفة
التحكم والجهاز المحوري ولم يذكر بقية الأعمال مثل الرصاص للغرفة كاملة، التكييف، لوحة
التحكم للكهرباء وغيرها للأعمال المدنية التي ذكرتها بقية الشركات المتقدمة للمناقصة بشكل
تفصيلي

د-8- النقطة الرابعة ردت الشاكية بالنسبة للبرامج المطلوبة للتشخيص والتي طلبت في المواصفات
العامة أن هذا السبب يتحدث من باب العموم ولا تعرف الشاكية ما هي البرامج التشخيصية
التي طلبت في كراسة المناقصة ولم يتضمنها عرضها وتؤكد بأن عرضها تضمن مواصفات
متكاملة وجميع البرامج مفصلة في كتالوج الشركة بما فيها البرامج الثابتة والاختيارية وكذلك
برامج فحص وتشخيص القلب الا ان الشاكية تجاهلت بان الكتالوج لا يعتبر ملزم ما لم يذكر
البند والبرامج في عرض السعر بأن العرض يشمل البرامج ويحددها بأسمائها ووظائفها حتى
تكون الزامية للمورد عند الترسية عليه واثناء الفحص والمطابقة للجهاز كما ان قول الشاكية
عدم معرفتها ماهي البرامج فهذا يعني عدم مراجعة الشاكية لكراسة المواصفات عند تقديم
عرض السعر كما فعلت بقية الشركات ولا تستطيع لجنة التحليل اعتبار هذه البرامج مشمولة
في عرض سعر المؤسسة ما لم يذكرها عرض السعر المقدم من الشاكية ومطابق لما موجود في
الكتالوج المرفق

د-9- النقطة الخامسة عدم توفير كل المتطلبات الواردة في كراسة المناقصة مثل (UPS&INJECTOR)
ردت الشاكية بانه وفقا للقانون يتم احتساب أعلى قيمة للأصناف الغير مقدمة في العطاء
والمقدمة في غيرها و اضافته الى السعر خصوصا وان هذه الاصناف لا تتعلق بالعرض الاساسي
وكان بالإمكان ترسيته على اقل سعر مقدم من المتنافسين وقد تجاهلت الشاكية بان المواصفات
العامة حددت الاجهزة المذكورة وطلبت عرض تفصيلي ضمن سعر الجهاز الاساسي كما ان
المناقصة نزلت كوحدة واحدة لا يمكن تجزئتها أما بالنسبة لاحتساب اعلى قيمة للأصناف
غير المسعرة في عرض الشاكية فان عرض الشاكية سيرتفع من 901,600 دولار الى
1,055,200 دولار ولو تم اضافة العمالة سيرتفع الى 1,095,200 دولار.

د-10- النقطة السادسة والتي تضمنت عدم التزام الشاكية بالمواصفات العامة حيث ردت الشاكية

بانها لا تعد سبب بعدم الترسية متجاهلة بذلك مخالفتها لبنود أساسية في كراسة المواصفات



Ref :

الرقم :

Date:

التاريخ :

Res.:

المرفقات :

موضحة في الجدول التالي:

المواصفات العامة	مواصفات جهاز هيتاشي (المقدم من الشاكية)
Generator	
• Output power: maximum not less than 80 KW	72KW
• mA rating: from 30 to 650 mA	600mA
Detector	888
Total channels/slice: not less than 900	
X-Ray tube	1.38MHU/min
• Anode Cooling rate: 5 MHU/min	
Reconstruction Rate time not less 20 image/second	18 image/second
Dual monitor	لا يوجد

د-11- النقطة السابعة عدم التزام الشركة ببعض المواصفات مثل مواصفات UPS هذا البند يخص اسباب استبعاد شركة اخرى وليست الشاكية لان الشاكية اصلا لم يتضمن عرضها جهاز UPS وهذا يدل على ان الشاكية لم تطلع على التحليل ولم تراجع اسباب استبعادها بشكل سليم

د-12- النقطة الثامنة عرض السعر لا يشمل احد البرامج المهمة والخاصة بأمراض القلب هذا البند ايضا لا يخص الشاكية وتستغرب لجنة التحليل من اين جاءت الشاكية بهذه النقطة.

د-13- النقطة التاسعة ارتفاع السعر يلاحظ ارتفاع سعر الشاكية بعد الاضافات عن مبلغ الترسية بـ 50,000 دولار هذا بدون اضافة أسعار البرامج والكمبيوتر الاضافي والشاشة الاساسية في الكمبيوتر الأساسي.

ذ- مذكرة من الشاكية إلى الجهة بتاريخ (2013/9/23م) بخصوص المناقصة موضوع الشكوى تعترض فيها الشاكية على أسباب استبعادها كون اللجنة التي قامت بالتحليل و الترسية لم تراعي قانون المناقصات أثناء عملية التحليل كما أنها لم تتطلع على المواصفات الفنية للجهاز المقدم من قبلنا (أي الشاكية) بشكل كافي وعليه فقد تم عمل مقارنة فنية بين الجهاز المرسي عليه والجهاز المقدم من قبلنا تم إعداده من قبل منظمة عالمية متخصصة (حسب ما جاء في مذكرة الشاكية) في هذا المجال، حيث يتبين من خلال هذه المقارنة أن الجهاز المقدم من هيتاشي يتفوق في مواصفاته على الجهاز المقدم من شركة سيمنس.



Ref :

الرقم :

Date:

التاريخ :

Res.:

المرفقات :

ر- أرفقت الشاكية توضيح حول النقاط التي تم طرحها كأسباب لاستبعاد عرض السعر المقدم من قبلها كالتالي (بتاريخ 2013/9/23م) (تم سرد هذا التوضيح ضمن الفقرة (د))

ز- مذكرة من الجهة إلى الشاكية بتاريخ (2013/9/15م) (إخطار عدم قبول عطاء) نظرا للأسباب المذكورة في الفقرة السابقة.

س- تقرير لجنة التحليل والتقييم الفني والمالي للعطاءات والذي جاء فيه البيانات التالية:

س-1- عدم مطابقة مواصفات العطاء المقدم من المؤسسة الاقتصادية اليمنية (الشاكية) وعطاءات جميع الشركات المتقدمة للمناقصة (عدى شركة تهامة) للمواصفات المطلوبة والمحددة في وثائق المناقصة.

س-2- مطابقة مواصفات العطاء المقدم من شركة تهامة للمحارث والهندسة للمواصفات المطلوبة والمحددة في المناقصة

س-3- ترتيب العطاءات المستوفية للشروط وفقا لأقل الأسعار ومقارنتها مع التكلفة التقديرية (1,020,000) دولار (بحسب تقرير لجنة التحليل)

م	رقم العطاء	اسم مقدم العطاء	مبلغ العطاء المقيم بالدولار	نسبة الزيادة أو النقص عن التكلفة التقديرية	الترتيب وفقا لأقل الأسعار
1	5	المؤسسة الاقتصادية	901,600	-11.6%	الأول
2	2	مؤسسة التكنولوجيا	923,465	-9.46%	الثاني
3	1	مؤسسة سام الطبية	1,044,500	+2.40%	الثالث
4	4	شركة تهامة للمحارث	1,045,664	+2.52%	الرابع
5	3	شركة ناتكو	1,087,500	+2.625%	الخامس

س-4- التوصية بإرساء المناقصة على شركة تهامة للمحارث بمبلغ 1,045,667 دولار كونه مستوفيا كافة متطلبات الاستجابة والتأهيل والمواصفات الفنية والشروط المطلوبة في وثائق المناقصة وأقل الأسعار المقيمة.

ثالثا: تم إحالة الشكوى ورد الجهة مع المرفقات الى المكتب الفني بالهيئة للدراسة وإبداء الرأي. ومن خلال دراسة المكتب الفني للوثائق، رفع تقريره الى مجلس إدارة الهيئة متضمنا الملاحظات الآتية:

أ- بالنسبة للشكوى:

1. تم تقديم الشكوى بعد انقضاء الفترة القانونية لتقديم التظلمات.

2. الشاكية ليست اقل الأسعار حيث توجد بعض البنود الغير مسعرة (مع العلم بأنه وبحسب استفسار الجهة للشاكية حول بعض البنود الغير مسعرة ردت الشاكية بأن عرض السعر يشمل جميع البنود الغير مسعرة مثل أعمال التكيف وجهاز الحقن الألي ووحدة التحكم الإضافية



Ref :

Date:

Res.:

الرقم:

التاريخ:

المرفقات:

وجميع البرامج المطلوبة مع تخفيض لسعر جهاز الـ خازن الكهربائي من 30,000 إلى 40,000 (دولار 999)

3. المواصفات الفنية المقدمة من الشاكية غير مطابقة للمواصفات المطلوبة.
4. أخطاء الشاكية في الاستناد في اعتراضها على تعيين استشاري من خارج الجهة في عضوية لجان التحليل الفني والمالي وذلك على المادتين 27 و 66 وهي مواد لا تتعلق بعضوية لجان التحليل.

بد بالنسبة للجهة:

1. ذكرت الجهة في ردها أن تقرير الاستشاري المحايد تضمن أن العطاء المقدم من شركة تهامة للمحارث يتوافق مع جميع الشروط والمواصفات المطلوبة والمحددة في وثائق المناقصة ويتمتع بميزات تنافسية واضحة فنياً ومالياً بخلاف الحقيقة والتي ذكر فيها الاستشاري أن العطاء المقدم من شركة تهامة هو الأقرب إلى المواصفات الفنية المطلوبة في إشارة منه إلى عدم مطابقة العطاء الموصى بالإرساء عليه أو أي من العطاءات الأخرى لجميع المواصفات المطلوبة في وثائق المناقصة بالإضافة إلى وجود عدد من التحفظات التي أشار إليها تقرير الاستشاري والتي تم ذكرها سابقاً.
2. لم تقم الجهة بإرفاق جدول العرض الفني والمالي المقدم من الشركة الموصى بالإرساء عليها بالرغم من مخاطبة الجهة لأكثر من مرة بتوفير جميع أوليات المناقصة وذلك حتى يمكن التحقق من صحة ما جاء في رد الجهة بأن جدول المقارنة المرفق من قبل الشاكية بين العرض المقدم من الشاكية والعرض الموصى بالإرساء عليه لا يخص الجهاز الموجود في عرض الشركة الفائزة وإنما يخص موديل آخر و اكتفت الجهة بإرفاق جدول التحليل الفني للجهاز المعد من قبل لجنة التحليل الفني.
3. لوحظ أيضاً عدم تطرق رأي الاستشاري إلى أي من العطاءات الأخرى المقدمة للمناقصة إيجاباً أو سلباً الأمر الذي يجعل من تقرير الاستشاري ناقصاً ولا يعكس صورة حقيقية لتقييم العروض فنياً ومالياً وبالتالي لا يمكن الاعتماد عليه لاتخاذ قرار بالإرساء على أي من الشركات المستجيبة لشروط المناقصة.
4. ذكرت اللجنة المكلفة من محافظ محافظة تعز والمرشحة من وزارة الصحة لمراجعة إجراءات المناقصة ملاحظات هامة جداً منها:
 - أن اللجنة التي قامت بإعداد المواصفات لم تكن موفقة في وضع قيم مواصفات الجهاز بما يضمن المنافسة لأكثر من شركة للحصول على أفضل العروض المالية والفنية وبأقل الأسعار.
 - قيام لجنة إعداد المواصفات بإضافة برامج تشغيلية اختصاصية لن يتم الاستفادة منها مما تسبب بارتفاع الأسعار وبالتالي تسبب بإهدار المال العام.





Ref :

الرقم :

Date:

التاريخ :

Res:

المرفقات :

ورغم تلك الملاحظات الا أن الجهة استمرت في إجراءات المناقصة ومضت في إجراءات توقيع العقد مع شركة تهامة للمحاريث حيث تم توقيع العقد في تاريخ 2014/3/3م وبمبلغ 1,045,667 دولار ولفترة أربعة أشهر.

5. ذكرت اللجنة المكلفة من قبل محافظ محافظة تعز والمرشحة من قبل وزارة الصحة لمراجعة إجراءات المناقصة وجود أخطاء كبيرة في عمل لجنة التحليل في التفريغ المالي والفني بحسب المواصفات الموضوعة والعروض المقدمة مما تسبب في الحصول على نتائج غير سليمة نتيجة بعض التجاوزات كون هذه التجاوزات تعتبر مخالفة لقانون المناقصات (لم نستطع التحقق من جميعها كون الجهة لم تقم بإرفاق جميع الأولويات المتعلقة بالمناقصة رغم مطالبة الهيئة للجهة بتوفيرها لأكثر من مرة).

6. أكدت الجهة في مطالبتها وزارة الصحة بترشيح ثلاثة من المختصين الفنيين لمراجعة إجراءات المناقصة أن الجهة لا تمتلك كفاءات في هذا المجال للقيام بإجراءات الفحص الفني لمثل هذه الأجهزة ومع ذلك وبعد الاستعانة بخبراء من وزارة الصحة بحسب طلب الجهة لم تتجاوب الجهة مع مقترحات المختصين الفنيين لمعالجة الاختلالات الحاصلة في إجراءات المناقصة.

7. بالنسبة لعدم تضمين الشاكية في عرض سعرها الأعمال الخاصة بما قبل التركيب من رصاص وغيره فقد أثارت الجهة هذه النقطة كمتطلب رئيسي رغم أنها من المتطلبات الاختيارية (غير الإلزامية) بحسب كراسة المواصفات Optional requirements ما يعني وجود قصور في إعداد المواصفات الأمر الذي يؤكد ملاحظات اللجنة الفنية المكلفة بمراجعة إجراءات المناقصة من قبل وزارة الصحة العامة والسكان.

8. بالنسبة لتسعير بقية البنود غير المسعرة لم يتم التحقق منها كون الجهة قامت بإرفاق جدول التحليل المالي والفني دون العروض المالية المقدمة من جميع الشركات المتقدمة للمناقصة بالرغم من مطالبة الهيئة الجهة بتوفير جميع أولويات المناقصة لأكثر من مرة.

9. هناك الكثير من التجاوزات في عملية التحليل الفني والمالي نذكر منها:
أ- أثبتت لجنة فتح المظاريف أن السعر المقدم في عطاء الشركة الموصى بالإرساء عليها مبلغ 905,592 دولار بينما قامت لجنة التحليل والمناقصات بالإرساء على المورد بمبلغ 1,045,667 دولار بزيادة 140,075 دولار دون أن يتم إثبات أسباب تلك الزيادة في تقرير لجنة التحليل أو في قرار الإرساء.

ب- قبول عطاء الشركة الموصى بالإرساء عليها رغم أنها خالفت المواصفات الفنية في تقديمها القيمة العليا للتبريد 7.3MHU/MIN مع أن أعلى درجة مطلوبة للتبريد 5MHU/min وعلى العكس من ذلك تم استبعاد الشاكية رغم أن القيمة في عرض الشاكية لم يتجاوز الحد الأقصى بحسب جدول التحليل الفني حيث كانت القيمة المقدمة في عطاء الشاكية 1.38MHU/min





Ref :

الرقم :

Date:

التاريخ :

Res:

المرفقات :

ت- في البند (Detector) : تم إضافة بنود جديدة للمواصفات في جدول التحليل الفني والمالي وهي غير مذكورة في كراسة المواصفات مثل:

-Rotation speed rang for 360 degrees

-View Rate

-Cooling Method

ث- في كراسة المواصفات المتعلق بـ Patient table (Vertical travel range) تم استبعاد الشاكية بسبب عدم مطابقة العرض المقدم منها للمواصفات وعلى العكس من ذلك تم قبول ج- العرض المقدم من الشركة الموصى بالإرساء عليها بالرغم من أنها غير مطابقة للمواصفات المطلوبة

ح- في بند Patient table الجزء المتعلق بـ (Scannable Range) شددت المواصفات على ضرورة أن لا تقل قيمتها عن 157cm ومع ذلك تم قبول عرض الشركة الموصى بالإرساء عليها مع أن قيمة الـ (Scannable Range) المقدم في عرضها 154cm وعلى العكس من ذلك تم رفض عطاء الشاكية مع أن القيمة المقدمة في عطاؤها 200cm .

خ- أيضا أخطأت لجنة التقييم الفني والمالي بإضافة عدد من المواصفات الفنية تحت بند performance image quality في جدول التحليل الفني لم تكن موجودة ضمن المواصفات الفنية المطلوبة في وثائق المناقصة وهو ما يؤكد ملاحظات اللجنة الفنية د- المكلفة من وزارة الصحة بمراجعة إجراءات المناقصة من وجود تجاوزات في إجراءات المناقصة ابتداء من إعداد المواصفات وإجراءات التحليل والتقييم الفني والمالي وحتى قرار الإرساء على شركة تهامة للمحاريث.

10. بالإضافة الى الملاحظات السابقة، فإن الأوليات المرفقة ضمن رد الجهة على الهيئة لا توحى

بأي حال من الأحوال عن وجود ملف متكامل يخص المناقصة موضوع الشكوى يمكن أن يعكس

مستوى التزام الجهة بتطبيق قانون المناقصات والمزايدات ولائحته التنفيذية.

رابعاً، نظر مجلس ادارة الهيئة في تقرير المكتب الفني، وبعد المداولة، إتخذ القرار الآتي:

القرار

بعد الاطلاع على ما سلف ذكره، وحيث أن عطاء الشاكية لم يكن مطابقاً للمواصفات والشروط المطلوبة في وثيقة المناقصة وفقاً لما هو موضح في تقرير لجنة التحليل والتقييم الفني والمالي المرفوع لحافظ محافظة تعز بتاريخ 2013/10/9م والمدون آنفاً، ولما كانت الجهة المشكو بها قد أرسلت المناقصة على العطاء الأقرب الى المواصفات المطلوبة والمقدم من شركة تهامة للمحاريث ووقعت العقد مع الشركة المذكورة، وحيث تبين مخالفة لجنة إعداد المواصفات بالجهة للمادة رقم (87/أ) من اللائحة



Ref :

الرقم :

Date:

التاريخ :

Res.:

المرفقات :

التنفيذية لقانون المناقصات والمزايدات، ومخالفة لجنة التحليل والتقييم الفني والمالي للمادة (180) من ذات اللائحة،

لكل ذلك، واستنادا الى نص المادة (78) من القانون رقم 23 لسنة 2007م بشأن المناقصات والمزايدات، والمادتين (417 ، 419) من اللائحة التنفيذية لذات القانون، قررت الهيئة العليا للرقابة على المناقصات والمزايدات مايلي:

- 1- رفض الشكوى المقدمة من المؤسسة الاقتصادية اليمنية - القطاع الطبي ضد المجلس المحلي لحافظة تعز لصحة الأسس التي بنى عليها قرار إستبعاد العطاء المقدم منها.
 - 2- إحالة لجنة إعداد المواصفات ولجنة التحليل والتقييم الفني والمالي بالجهة المشكو بها إلى التحقيق حول المخالفات المرتكبة من قبلهم والمذكورة آنفا واتخاذ الإجراءات القانونية ضدهم وضمان عدم تكرار مثل تلك المخالفات مستقبلا.
 - 3- مخاطبة محافظ محافظة تعز باستيفاء إجراءات التحقيق المذكور وموافاة الهيئة بالنتائج.
- والله الموفق.

صدر بمقر الهيئة العليا للرقابة على المناقصات والمزايدات بتاريخ 20 رجب 1435 هجرية، الموافق 2014/5/19 ميلادية،

القاضي عبدالرزاق الاكحلي
عضو الهيئة العليا
للرقابة على المناقصات والمزايدات

م. عبدالحميد المتوكل
عضو الهيئة العليا
للرقابة على المناقصات والمزايدات

د. ياسين محمد الخراساني
عضو الهيئة العليا
للرقابة على المناقصات والمزايدات

أ. امين معروف الجند
عضو الهيئة العليا
للرقابة على المناقصات والمزايدات

أ. نجيب محمد بكر
عضو الهيئة العليا
للرقابة على المناقصات والمزايدات

م. عبدالملك احمد العرشي
رئيس الهيئة العليا