



الرقم :
التاريخ :
المرفقات :

قرار مجلس إدارة الهيئة العليا للرقابة على المناقصات والمزايدات رقم (53) لعام 2013م في اجتماعه المنعقد بتاريخ 24 جماد الثاني 1434هـ الموافق 2013/5/4م بخصوص الشكوى المقدمة من مجموعة GPI ضد وزارة الكهرباء والطاقة (وحدة مشروع مزرعة الرياح 60 وات المخاء) في المناقصة رقم (YEM1-01CS-WFP-60-SOM) خدمات استشارية (التأهيل للأشراف على تنفيذ مشروع مزرعة الرياح 60 ميغاوات بالمخاء)

نظرت الهيئة العليا في الشكوى المقدمة من مجموعة GPI ضد وزارة الكهرباء والطاقة (وحدة مشروع مزرعة الرياح 60 وات المخاء) في المناقصة رقم (YEM1-01CS-WFP-60-SOM) الخاصة بخدمات استشارية (التأهيل للأشراف على تنفيذ مشروع مزرعة الرياح 60 ميغاوات بالمخاء) والتي أشارت فيها الشاكية بالآتي: وصل اليها بريد الكتروني في تاريخ 2013/3/6م الساعة 11:58 مساءً من مدير المشروع يشير الى أسماء الشركات المؤهلة للإشراف على المشروع ولم يشر الى قرار الارساء سواء من وزارة الكهرباء او اللجنة العليا للمناقصات والمزايدات ونظراً للغموض الذي اكتنف البريد الالكتروني وعدم الشفافية والوضوح الذي لمسته الشاكية من القائمين على المشروع عند مراجعتهم للوقوف على الاجراء المتخذ من قبلهم الذي على أساسه تم ارسال البريد الالكتروني. قامت الشاكية بتقديم رسالة الى ادارة المشروع سلمت بتاريخ 2013/3/12م تطلب فيها إعادة النظر في التقييم حيث وأنها مستوفية لجميع المعايير المطلوبة. إستلمت الشاكية الرد بتاريخ 2013/3/16م والتي أوضحت فيه إدارة المشروع اسباب الإستبعاد. بعد إطلاع الشاكية على أسباب الاستبعاد تم الرد على إدارة المشروع بتاريخ 2013/3/17م والذي أكدت بانها قد قدمت جميع المعايير المطلوبة في وثيقة المناقصة وبشكل مفصل لكل بند من البنود. ومن جهة أخرى تود أن توضح ان هناك مخالفات متعددة هدفها استبعادها وذلك يتضح من خلال المعايير التي لم تكن مذكورة في وثيقة المناقصة وكذلك عدم تحليل واثاقها بشكل شفاف وواضح، ولا تدري هل هذه معايير طبقت على جميع الشركات المنافسة سواء التي تأهلت او الشركات المستبعدة ام تم التطبيق فقط عليها وثقتها كبيرة في تحقيق نزاهة سير التحليل وكذا الاجراءات القانونية لهذه المناقصة.

وجهت الهيئة العليا مذكرة إلى الجهة برقم (466) وتاريخ 2013/3/24م بالرد على الشكوى وموافاتها بأوليات الموضوع، وبناءً عليه قامت الجهة بالرد على مذكرة الهيئة بتاريخ 2013/3/30م بموجب مذكرة رقم (م . و 693) والتي أشارت فيها أن الشكوى مقدمة نيابة عن الشركة ولا تحمل أي صفة قانونية لتقديمها للأسباب التالية:



الرقم :
التاريخ :
المرفقات :

1- الموقعة على رسالة الشكوى لا تحمل أي صفة قانونية مثبتة في العرض، كما أن التحويل الممنوح لها يقتصر على تقديم عرض الشركة فقط.

2- الشكوى المقدمة باسم الشركة تتعارض مع العرض المقدم من الشركة حيث والمذكرة الرسمية المرفقة بالعرض تفوض السيد Bruce Warner للتخاطب مع الجهة فيما يخص التحليل المالي والفني وما يتعلق بهما وبالتالي فإن الشكوى غير قانونية وفي حال تقديم الشكوى من الشخص المخول حينه سيتم الرد عليها.

وقامت الجهة بموافاة الهيئة العليا بالأوليات الخاصة بالمشروع.

وبمراجعة الهيئة العليا للاوراق المتعلقة بالمناقصة تبين لها الملاحظات الآتية:

(1) البيانات المطلوبة في وثيقة الدعوة RFP :- المعلومات الإضافية المطلوبة في العرض الفني، تنفيذ على الأقل (4) مشاريع مشابهة خلال السنوات الـ (6) الماضية ، بينما العرض المقدم من الشركة (قائمة بأسماء المشاريع المشابهة) ولكن بنموذجين مختلفين وهما :-

(أ) النموذج الأول 4B.FIRM'S REFERENC :- قدمت شركة Wind Prospect Limited قائمة بأسماء المشاريع المكتملة خلال السنوات الخمس الماضية والتي بلغت (55) مشروع جميعها بسعات مختلفة وكلها اقل من 60MW ماعدا مشروع واحد سعته 144MW، جميع المشاريع المكتملة بدون تاريخ البدء والانتهاء ولم تذكر قيمة الخدمات وهذه القائمة ليست وفق النموذج المطلوب في وثيقة الدعوة RFP

(ب) النموذج الثاني 4B.FIRM'S REFERENC :- قدمت شركة Wind Prospect Limited قوائم بأسماء المشاريع المكتملة والجارية خلال السنوات (2010- 2013) والتي بلغت (5) مشاريع منها (4) مشاريع مكتملة ومشروع (1) جاري تنفيذه، وتم الاشارة الى قيمة الخدمات وفترات التنفيذ ولكن لم يتم ذكر ساعات المشاريع جميعها وتم تعبئة البيانات وفق النموذج المطلوب في وثيقة الدعوة RFP .

(2) الاستجابة للشروط المرجعية TOR :-

من خلال مراجعة العرض الفني و الرسائل المتبادلة بين ادارة المشروع والشركة اتضح ان هناك قصور في فهم الشركة الاستشارية لـ TOR اثناء اعداد عرضها، وتبين ذلك من خلال رد الشركة على معظم الملاحظات الموجهة من قبل المشروع على (مهام الشركة الاستشارية و Methodology (طريقة تنفيذ)



الرقم :
التاريخ :
المرفقات :
Ref :
Date:
Res:

- فترات عمل الاستشاري وخطة العمل وفريق العمل ومهامه (غيره) والتي جاء ردود الشركة على الملاحظات على النحو التالي:-

تكلفة الزيارة والفحص لمصنع المقاول والتسهيلات والمختبرات غير متضمنة في العرض الفني للشركة
والعبارة التالية للتوضيح :

This was and over sight and we can confirm that we have provided for these visits and inspection to contractors manufacturing in our proposal/offer.

خلال مرحلة (التشغيل والصيانة) لا يوجد اي شخص معين في الموقع و العبارة التالية للتوضيح :

We were not sure if it was necessary to have person full time at site during the O&M SATGE. if this is requirement of the RFP we will meet this requirement

تكلفة ومصاريف (4) مهندسين للمشاركة في دورة تدريبية غير متضمنة في العرض الفني للشركة
وانما جاء في عرضها ان تكاليف التدريب من مسؤولية MOEE/PMU .

الجدول الزمني لمهام الافراد (لم يتم اعداده من قبل الشركة وفق النموذج المطلوب في وثيقة الدعوة).

جدول أنشطة العمل (لم يتم اعداده من قبل الشركة وفق النموذج المطلوب في وثيقة الدعوة).

3- الكادر الفني ومؤهلاته ومهامه:-

الحد الأدنى المطلوب من الكادر في الوثيقة :

Project Manager مدير المشروع أخصائي تربينات رياح (مؤهل ماجستير أو ما يعادله أو أعلى في مجال الهندسة الميكانيكية) خبرة في ادارة على الاقل (5) مشاريع مشابهه لمزرعة الرياح 60 MW من مرحلة تحليل العطاءات حتى الانتهاء، بينما المقدم من الشركة شخصين على النحو الآتي:

(أ) Project director / GPI - Civil . Eng

BRUCE warner - المؤهل دبلوم في الهندسة المدنية 1970، التخرج / دبلوم في ادارة الاعمال 1982م

في ادارة مشاريع البناء والبنية التحتية ولكن لم يتم الاشارة الى مشاريع الرياح .

(ب) Senior Project director / TTE - Civil .Eng

FERIT KALFAGIN - المؤهل ماجستير في علم المواد 1997، من خلال مراجعة سيرته الذاتية

اوضح ان له خبرة في ادارة وتطوير مشاريع طاقة متجددة إلى 500KW توزيع Distrbut of

vergent wind وأنه منسق لعدة مشاريع مزرعة الرياح .

٤-٤



Ref :

الرقم :

Date:

التاريخ :

Res:

المرققات :

: Wind Energy Specialist

اخصائي طاقة رياح (مؤهل بكالوريوس او ما يعادله او اعلى في مجال الكهرباء او الهندسة الميكانيكية)
عند تقديم الشركة لعرضها الفني في 2013/5/2م وقيام اللجنة الفنية بمهامها وجدت ان الشركة لم تقم
بالإشارة الى وجود اخصائي الرياح في جدول رقم 4E الكادر ومهامه ولكن بتاريخ 2013/3/17م ارسلت
الشركة ايميل أوضحت الشركة فيه ان مايكل ميدلتون هو اخصائي الرياح والمؤهل المقدم هو بكالوريوس في
الهندسة (هندسة انظمة الكمبيوتر 2005م)، وبالرجوع الى جدول (رقم 4E) تبين ان مهامه تقع في
المرحلة الأولى (مرحلة العطاءات والتقييم وارساء العقد) بينما في الشروط المرجعية تقع مهامه في المرحلة
الثانية (مرحلة الإشراف على الإنشاء وادارة العقد) .
4- اشراك كادر محلي:-

لم يتضمن عرض الشركة الاستشارية اشراك اي كادر محلي .
وبناء على ما سلف بيانه قررت الهيئة العليا رفض الشكوى لصحة الأسس التي بني عليها قرار الأستبعاد
وفقاً للمتطلبات الواردة في وثيقة الدعوة.

صدر بتاريخ 24 جماد الثاني 1434هـ الموافق 4-5-2013م

القاضي ابوبكر حسين السقاف
عضو الهيئة العليا
للرقابة على المناقصات والمزايدات

م. عبد الحميد المتوكل
عضو الهيئة العليا
للرقابة على المناقصات والمزايدات

د. محمد احمد علي ثابت
عضو الهيئة العليا
للرقابة على المناقصات والمزايدات

د. ياسين محمد الخراساني
عضو الهيئة العليا
للرقابة على المناقصات والمزايدات

ا. امين معروف الجند
عضو الهيئة العليا
للرقابة على المناقصات والمزايدات

م. عبد الملك احمد العرشي
رئيس الهيئة العليا
للرقابة على المناقصات والمزايدات