



## قرار مجلس إدارة الهيئة العليا للرقابة على المناقصات والمزايدات

رقم (32) لسنة (2017م)

في اجتماع مجلس إدارة الهيئة العليا للرقابة على المناقصات والمزايدات المنعقد بمقر الهيئة يوم الثلاثاء 3 ربيع الأول 1439 هجرية، الموافق 2017/11/21 ميلادية.

رئيس مجلس الإدارة

برئاسة المهندس / عبد الملك أحمد محمد العرشي  
وبحضور كل من:-

عضو مجلس الإدارة

1. الدكتور / ياسين محمد عبد الكريم الخراساني

= = =

2. الأستاذ / أمين معروف علي الجند

= = =

3. القاضي / عبدالرزاق سعيد حزام الأكلحي

سكرتير مجلس الإدارة

وبحضور المهندس / جميل علي أحمد الصبري

تم إصدار القرار الآتي:

في الشكوى المقدمة من المقاول / احمد علي رسام

ضد

مكتب التربية و التعليم بمحافظة البيضاء في المناقصة رقم 2017/1 الخاصة بترميم واعادة تأهيل مدرسة 7 يوليو - مديرية رداع محافظة البيضاء بتمويل من منظمة اليونيسيف وبرنامج الشراكة العالمية في التعليم و بإشراف وزارة التربية والتعليم والمحافظة

### الوقائع والإجراءات

تتحصل وقائع واجراءات الشكوى بما يلي:

**أولاً:** بتاريخ 2017/8/16م تقدم الشاكي بعريضة شكوى إلى الهيئة ضد مكتب التربية والتعليم بمحافظة البيضاء تضمنت أن الشاكي تقدم للمناقصة المذكورة أعلاه ولم يتم ترسيه المناقصة عليه بالرغم من استيفائه كافة الشروط والمعايير المحددة من قبل الممول (اليونيسف)، وتمت الترسية على مقاول لا تنطبق عليه الشروط والمعايير المحددة (العرض الفني غير مكتمل).

وطلب من الهيئة العليا وقف التعاقد لحين انصافه ورد حق المظلوم.

ثانياً: بعد استلام الشكوى، وجهت الهيئة مذكرة إلى الجهة المشكو بها برقم (351) بتاريخ 2017/8/27 تضمنت التوجيه بوقف الإجراءات والرد على الشكوى خلال سبعة ايام عمل من تاريخ استلام مذكرة الهيئة وموافاة الهيئة العليا بأوليات المناقصة، وبناء عليه قامت الجهة بالرد على مذكرة الهيئة بتاريخ 2017/9/28 تضمنت انه قد تم التوجيه الى المختصين بوقف الإجراءات واليكم الرد على هذا التظلم كما يلي:-

على ضوء ما سبق لا بد من التوضيح بما ورد في وثائق المناقصة ومن ضمنها الاشتراطات والمعايير الرئيسية للاستجابة الاولية والعرض الفني والعرض المالي وتوزيع الدرجات وفق المعايير والتي حددتها الجهة الممولة والمناحة التي وردت في صفحة معايير تقييم العروض الفنية والمالية و صفحة اعلان المناقصة ومن اهم ما ورد فيها الاتي:

- درجات العرض الفني 60 درجة وتوزيعها
- درجات العرض المالي 40 درجة وتوزيعها
- سيتم الترسية بناء على مجموع درجات التقييم الفني والمالي وليس على اقل العطاءات.





- حدد مكتب التربية والتعليم بمحافظة البيضاء عقد اجتماع مع المقاولين الذين اشتركوا وثائق المناقصة يوم السبت الموافق 2017/5/27 م الساعة الواحدة بعد الظهر في مكتب التربية والتعليم للإجابة عن استفساراتهم في الجوانب الفنية والقانونية التي تخص العطاءات وتوضيح وبيان آلية وكيفية توزيع الدرجات للعرض الفني والمالي ولم يحضر الاجتماع اي من المقاولين الذين تقدموا بشكاوي التظلم. وقد كانت مراحل التقييم للعطاءات وفق التسلسل والترتيب التالي:
- الفحص الاولي وقد تم استبعاد العطاءات التي لم تجتاز شروط الاستجابة الاولية ولم ينظر في العروض الفنية لها.
- التقييم الفني. فحص وتقييم العروض الفنية للعطاءات التي اجتازت لشروط الاستجابة الاولية وحساب الدرجات المستحقة وفقا للمحددات الواردة في صفحة معايير تقييم العروض الفنية والمالية التي وزعت للخبرات السابقة ب 40 درجة لعدد 3 مشاريع تم تنفيذها خلال ال 6 السنوات الاخيرة و 15 درجة للجدول الزمني المقترح و5 درجات لخطّة العمالة والمعدات والموضحة تفاصيلها في صفحة معايير تقييم العروض الفنية والمالية وقد تم استبعاد العطاءات التي حصلت على اقل من نسبة 60٪ من الدرجات المخصصة للعرض الفني اي اقل من 36 درجة ولم ينظر في العروض المالية لها وذلك وفقا للاشتراطات الواردة في وثائق المناقصة والموضحة تفاصيلها الشاملة والكلية في التقرير الفني للمشروع لكل مقاول والمرفق بهذا الرد
- فحص وتقييم العروض المالية للعطاءات التي تأهلت في العرض الفني وقد تم حساب الدرجات من 40 درجة موزعة 15 درجة لأسعار البنود الرئيسية بمقارنتها مع اسعار البنود في التكلفة التقديرية مقسمة على خمسة بنود رئيسية و15 درجة لمنطقية قيمة العطاء مقارنة مع التكلفة التقديرية للعطاءات المنطقية واستبعاد العطاءات الغير منطقية والتي تقل بأكثر من 15٪ أو تزيد بأكثر من 10 ٪ عن التكلفة التقديرية و10 درجات لاقل سعر وتعطى بقية العروض درجات بالمقارنة مع اقل سعر تنازليا . وكذلك استبعاد العطاءات التي نسبة الاخطاء الحسابية تساوي او اكبر من 3٪ وفقا للاشتراطات الواردة في وثائق المناقصة والموضحة تفاصيلها الشاملة والكلية في التقرير الفني والمالي لكل مشروع لكل عطاء للمشروع والمرفق بهذا الرد
- تم ترتيب العطاءات التي اجتازت الاستجابة الاولية وتأهلت فنيا وتأهلت ماليا وفق قيمة مجموع الدرجات للعرض الفني والمالي وتم ترسية المناقصة على العطاء الحاصل على الترتيب الأول.

وفيما يلي الرد على المتقدم بالتظلم للمشروع المذكورة اعلاه:

❖ **بيانات المشروع:**

- التكلفة التقديرية للمشروع 41,247 دولار
- عدد المقاولين المتقدمين 14 مقاول
- عدد العطاءات غير المستجيبة للفحص الأولي لشروط التقدم في وثائق المناقصة: 3
- عدد العطاءات المستجيبة للفحص الأولي لشروط التقدم في وثائق المناقصة: 11

❖ **التقييم الفني:**

تم ترتيب العروض المؤهلة فنيا بحسب معايير التقييم في وثائق المناقصة من 60 درجة للتقييم ويعتبر العطاء الحاصل على 60٪ من الدرجات المخصصة للتقييم الفني وأكثر (مستجيب) ما لم فهو غير مستجيب





بحسب المعايير في وثائق المناقصة. وقد كانت على النحو التالي:

م	رقم العطاء	اسم مقدم العطاء	الدرجة النهائية للتقييم الفني من 60 درجة	الرأي حول مدى الاستجابة	الترتيب	ملاحظات
1	10	علي علي شائع للمقاولات	59	مستجيب	الأول	مقبول فنيا
2	8	مهدي احمد احمد الحضوري	58	مستجيب	الثاني	مقبول فنيا
3	4	حسين علي صالح الوادعي	57	مستجيب	الثالث	مقبول فنيا
4	14	احمد علي رسام الغادري	54	مستجيب	الرابع	مقبول فنيا
5	13	مؤسسة نبيل العرامي للمقاولات	52	مستجيب	الخامس	مقبول فنيا
6	1	حزام علي حزام زياد	52	مستجيب	السادس	مقبول فنيا
7	2	خالد علي ذيبان	51.5	مستجيب	السابع	مقبول فنيا
8	11	عبد الله حسين ملاهي	51	مستجيب	الثامن	مقبول فنيا
9	3	توفيق قاسم الحرف	48.5	مستجيب	التاسع	مقبول فنيا
10	12	نعيم سنان الرعود	48,5	مستجيب	العاشر	مقبول فنيا
11	7	مجاهد احمد عليان	24.5	غير مستجيب	-	غير مقبول فنيا

#### ❖ التقييم المالي:

استنادا للشروط المحددة في وثائق المناقصة، تم استبعاد العطاءات التالية عند التقييم المالي:

م	رقم العطاء	اسم مقدم العطاء	اقل من (15%) من التكلفة التقديرية	اكثر من (10%) من التكلفة التقديرية	الأخطاء الحسابية تجاوزت 3% من قيمة العطاء المعلن	اخرى
1	1	حزام علي حزام	27,88	-	-	-
2	4	حسين علي الوادعي	-	-	-	-



-	85%	73,97%	-	مهدي الحضوري	8	3
-	-	-	15,57%	علي علي شائع	10	4
-	-	-	24,34%	عبد الله حسين ملاهي	11	5
-	-	14,76%	-	نعيم سنان الرعود	12	6

- كان ترتيب العروض المؤهلة ماليا بحسب معايير التقييم في وثائق المناقصة من 40 درجة للتقييم المالي على النحو التالي:

م	رقم العطاء	اسم مقدم العطاء	الدرجة النهائية من 40 درجة	الترتيب
1	2	خالد علي ذيبان	35,46	الاول
2	14	احمد علي رسام	30,40	الثاني
3	3	توفيق قاسم الحرف	26,88	الثالث
4	13	مؤسسة نبيل العرامي للمقاولات	22,85	الرابع

#### ❖ مجموع درجات العرض الفني والمالي:

ترتيب العطاءات المستوفية للشروط والمؤهلة والمقبولة فنيا وماليا وفق مجموع درجات العرض الفني والمالي بحسب معايير التقييم المرفقة في وثائق المناقصة مرتبة تنازليا وعلى النحو التالي:

رقم العطاء	اسم مقدم العطاء	درجة التقييم الفني من 60%	درجة التقييم المالي من 40%	إجمالي نقاط التقييم من 100%	تكلفة العطاء بعد التصحيح بالدولار	الترتيب	المقاولين المتقدمين بالتظلم
2	مكتب خالد علي ذيبان	51,5	35,46	86,96	35,996	الاول	
14	احمد علي رسام	54	30,40	84,4	39,989 دولار	الثاني	احمد علي رسام
3	توفيق قاسم الحرف	48,5	26,88	75,38	39,372	الثالث	
13	مؤسسة نبيل العرامي	52	22,85	74,85	44,440	الرابع	





- وبناء على ما سبق يكون ترسيمة المناقصة على عطاء المقاول (مكتب خالد علي ذيبان) وبمبلغ وقدره بعد التصحيح (35,996) خمسة وثلاثون الف وتسع مئة وستة وتسعون دولار لمشروع ترميم وإعادة تأهيل مدرسة 7 يوليو بمدينة رداع م/البيضاء كونه الحاصل على الترتيب الأول لمجموع درجات العرض الفني والمالي وهذا هو رأي لجنة التحليل الفني والمالي والذي وافقت عليه لجنة البت المختصة بالمناقصة رقم 1 لعام 2017م. ووفقا لما سبق فإن إجراءات التحليل الفني والمالي والبت والترسيمة التي قامت بها لجنة التحليل الفني والمالي ولجنة المناقصات المختصة بالبت والترسيمة كانت وفقا للاشتراطات والمعايير الفنية والمالية الواردة في إعلان ووثائق المناقصة.

ثالثا: تم إحالة الشكوى ورد الجهة مع المرفقات إلى المكتب الفني بالهيئة للدراسة وإبداء الرأي، ومن خلال دراسة المكتب الفني للوثائق، رفع تقريره إلى مجلس إدارة الهيئة متضمنا الآتي:

#### ❖ ملاحظات المكتب الفني:

1. لوحظ ان الجهة لم تعد وثيقة مناقصة نمطية، حيث قدمت للمتناقصين جدول الكميات فقط بالإضافة الى الاعلان وصفحة تحتوي على معايير التحليل الفني والمالي.
2. لوحظ ان الجهة عند انزال الاعلان قد ذكرت ما يلي في الاعلان:
  - أ. سيقوم كل مقاول بتقديم عرض فني ومالي وبحيث يوضع كل عرض في مظروف منفصل مكتوب عليه العرض الفني وفي مكان ظاهر (العرض الفني) وكذلك الحال بالنسبة للعرض المالي يقدم في مظروف منفصل ومكتوب عليه (العرض المالي).
  - ب. سيتم فتح مظارييف العروض المالية بحضور المقاولين وتدوينها في محضر الفتح ثم يتم عمل التحليل الفني وفقا للمعايير الفنية، والعروض التي تحصل على نسبة تساوي او اكثر من (60%) من الدرجة المختصة للعرض الفني تعتبر مؤهلة فنيا ويتم تحليل عروضها المالية بحسب معايير التحليل المرفقة بوثائق المناقصة.
  - ت. العروض الغير مؤهلة فنيا لن ينظر في عروضها المالية.
  - ث. سيتم الترسيمة بناء على مجموع درجات العرض الفني والمالي وليس بناء على اقل العطاءات.
  - ج. اي عطاء لا تتوفر فيه الشروط سيتم استبعاده.
3. لوحظ ان لجنة التحليل الفني والمالي قد ذكرت في التقرير انه تم تقليص فترة الاعلان الى (10) ايام فقط بناء على طلب مكتب صنعاء الميداني بمنظمة اليونيسيف كونها جهة مانحة وممولة لهذا المشروع وكون العمل يتم في ظروف طارئة.
4. لوحظ ان الجهة قد ذكرت في معايير التقييم الفني والمالي ان (العطاء الغير منطقي هو ما زادت قيمة انحرافه عن التكلفة التقديرية بمقدار اكبر من قيمة 10% زيادة او 15% نقصان وسيتم استبعاد العطاءات المنحرفة عن النسبة المذكورة).
5. لوحظ من خلال مراجعة الوثائق المقدمة من قبل الجهة ان العرض الفني للمقاول الفائز/ خالد ذيبان مكتمل بخلاف ما ذكر الشاكي في شكواه.
6. لوحظ من خلال مراجعة التحليل الفني والمالي للمناقصة ان الشاكي لم يكن اقل الاسعار وانما كان ترتيبه السادس من بين العشرة المتناقصين المؤهلين فنيا، حيث بلغ اجمالي قيمة عطاءه بعد التصحيح (39,989) دولار.

#### ❖ المخالفات التي ارتكبتها الجهة عند تنفيذ إجراءات المناقصة:

1. لوحظ قيام الجهة عند انزال اعلان المناقصة بترقيم المناقصة برقم واحد هو (2017/1) بالرغم من ان المناقصة





- 2- تحتوي على (13) مشروع وكان يجب اعطاء كل مشروع رقم مناقصة خاص به وذلك بالمخالفة للدليل الارشادي لأعمال الاشغال والتوريدات البند رقم (1-11).
- 3- لوحظ عدم قيام الجهة باستخدام الوثيقة النمطية (الوثيقة النمطية البسيطة) والمعدة من قبل اللجنة العليا للمناقصات والمقررة من قبل مجلس الوزراء وذلك بالمخالفة للمادة رقم (88) والمادة رقم (89) من اللائحة التنفيذية لقانون المناقصات رقم (23) لسنة 2007م.
- 4- لوحظ عدم التزام الجهة بفترة الاعلان القانونية، حيث كانت فترة تقديم العطاءات (14) يوم فقط وذلك بالمخالفة للمادة رقم (116) من اللائحة التنفيذية لقانون المناقصات رقم (23) لسنة 2007م.
- 5- لوحظ ان الجهة قد ذكرت في معايير تقييم العروض الفنية والمالية انه ستقوم لجنة فتح المظاريف برفض أي عرض يثبت عند الفتح ان الضمان البنكي المرفق اقل من المبلغ المطلوب، وتلك مخالفة لان هذا الاجراء فقط من اختصاص لجنة التحليل الفني والمالي وذلك كما نصت عليه المادة رقم (168.ب) من اللائحة التنفيذية لقانون المناقصات رقم (23) لسنة 2007م.
- 6- لوحظ قيام أحد أعضاء لجنة المناقصات بالجهة (م / عبدالرحمن ردمان عبدالله\_ رئيس شعبة المشاريع والتجهيزات بمكتب التربية بالمحافظة) بالمشاركة ضمن أعمال لجنة التحليل والتقييم وذلك بالمخالفة لنص المادة (67) من اللائحة التنفيذية لقانون المناقصات والمزايدات رقم (23) لسنة 2007م والتي تشير إلى "يحظر على أعضاء لجان المناقصات المختصة المشاركة ضمن أعمال لجان إعداد وثائق المناقصات أو لجان التحليل والتقييم أو لجان الفحص والاستلام.
- 7- لوحظ ان الهيئة العليا قد قامت بمخاطبة الجهة بشأن طلب تعديل الإعلان المنشور من قبل الجهة في صحيفة الثورة بتاريخ 15 / 5 / 2017م ولكن الجهة لم تستجب لتعليمات الهيئة العليا واستكملت إجراءات فتح المظاريف بتاريخ 29 / 5 / 2017م بحسب الموعد المحدد في إعلان المناقصة وذلك بالمخالفة لنص المادة رقم (3/53) من قانون المناقصات والمزايدات رقم 23 لسنة 2007م.
- 8- لوحظ عدم قيام الجهة بالتجاوب مع مذكرة الهيئة العليا المرسلتها بتاريخ 27/08/2017م والمتضمنة طلب إيقاف إجراءات المناقصة وموافاة الهيئة بأوليات المناقصة خلال سبعة أيام عمل حيث قامت الجهة بالرد على الهيئة العليا بتاريخ 29/09/2017م وموافاتها بأوليات المناقصة بعد مرور (54) يوم وذلك بالمخالفة لنص المادة رقم (53) من قانون المناقصات والمزايدات رقم 23 لسنة 2007م.
- 9- لوحظ عدم قيام الجهة بأخطار كافة مقدمي العطاءات بنتائج التحليل والارساء واسم المقاول الفائز بالعطاء بموجب خطابات رسمية حيث اكتفت الجهة بعمل إعلان بنتائج التحليل والارساء في مقرها وذلك بالمخالفة للمادة رقم (192) الفقرة (ب) من اللائحة التنفيذية لقانون المناقصات والمزايدات رقم 23 لسنة 2007م.
- 10- لوحظ ان الجهة لم تحدد في وثائق المناقصة المعدة من قبلها فترة صلاحية العطاءات المقدمة من قبل المقاولين وذلك بالمخالفة لنص المادة (111) من اللائحة التنفيذية لقانون المناقصات والمزايدات رقم (23) لسنة 2007م.
- 11- لوحظ ان الجهة لم تحدد في وثائق المناقصة المعدة من قبلها فترة تنفيذ المشروع وذلك بالمخالفة لقانون المناقصات والمزايدات رقم 23 لسنة 2007م.
- 12- لوحظ عدم قيام لجنة التحليل الفني والمالي في تقرير التحليل بتحديد تاريخ سعر الصرف المعتمد من نشرات البنك المركزي عند تحويل عملة الضمان من الجنيه الاسترليني والدولار وذلك بالمخالفة للمادة رقم



13- (175) الفقرة (هـ2) من اللائحة التنفيذية لقانون المناقصات رقم (23) لسنة 2007م.  
14-

15- لوحظ قيام لجنة التحليل الفني والمالي اثناء دراسة الاستجابة الاولى باستبعاد بعض المتنافسين للأسباب الموضحة فيما يلي:

م	اسم المتنافس	قيمة العطاء عند فتح المظاريف (دولار)	الانحراف عن التكلفة التقديرية	سبب الاستبعاد
1	سليم جبر العرامي	36,147.98	12.4%	قدم بطاقة ضريبية غير مجددة
2	مكتب شرف الدين للمقاولات	37,838	8.3%	قدم بطاقة ضريبية غير مجددة
3	سعد قاسم دهقم	27,320.48	33.8%	لم يقدم السجل التجاري

علما بانه كان بإمكان لجنة التحليل القيام بمخاطبة المتنافسين لتوفير تلك النواقص قبل استبعادهم في نهاية دراسة الاستجابة الاولى، علما بأن مبلغ العطاء الفائز (35,996) دولار وبنسبة انحراف بلغت 12.7% عن التكلفة التقديرية، حيث هناك احتمالية اختلاف النتيجة النهائية للتحليل الفني والمالي اذا ما تم اخذ عروض هؤلاء المتنافسين بالاعتبار ولم يتم استبعادهم وذلك بالمخالفة للمادة رقم (168) الفقرة (ب) من اللائحة التنفيذية لقانون المناقصات رقم (23) لسنة 2007م وللبنود (2.45) من الدليل الارشادي لأعمال الاشغال والتوريدات والخدمات الاخرى.

16- لوحظ قيام لجنة التحليل الفني والمالي بالجهة استخدام نظام الدرجات عند اجراء التحليل الفني والمالي والترسية على الرغم من ان المناقصة هي مناقصة اعمال مدنية (اشغال) وكان يجب التحليل والترسية على أساس اقل العطاءات المقيمة سعرا والمستوفية لكافة الشروط والمواصفات الفنية والمالية والقانونية والمتطلبات الاخرى، وذلك بالمخالفة للمادة رقم (165.ب) والمادة (168) الفقرة (أ) والفقرة (ج1) والمادة (181) والمادة (190) من اللائحة التنفيذية لقانون المناقصات رقم (23) لسنة 2007م.

17- لوحظ قيام لجنة التحليل الفني والمالي عند القيام بالتحليل المالي باستبعاد بعض العطاءات للأسباب الموضحة ادناه:

م	اسم المتنافس	قيمة العطاء بعد التصحيح (دولار)	سبب الاستبعاد
1	حزام علي حزام	29,746.98	اقل بنسبة (27.9%) من التكلفة التقديرية
2	علي علي شايح	34,822.92	اقل بنسبة (15.6%) من التكلفة التقديرية
3	عبدالله حسين ملاهي	31,209.3	اقل بنسبة (24.3%) من التكلفة التقديرية

علما انه لا يوجد في التقرير ما يدل على قيام لجنة التحليل بمراجعة التكلفة التقديرية للتأكد من سلامتها ومن ثم طلب تحليل اسعار من صاحب العطاء الاقل والبت على ضوء ذلك مبينة رأيها الفني والمالي في التقرير من قبول العطاء او استبعاده والانتقال الى العطاء التالي في الترتيب من حيث اقل الاسعار المقيمة، حيث أن هناك احتمالية لاختلاف النتيجة النهائية للتحليل الفني والمالي اذا ما تم أخذ عروض هؤلاء المتنافسين بالاعتبار ولم يتم استبعادهم، وذلك بالمخالفة للمادة رقم (185) من اللائحة التنفيذية لقانون المناقصات رقم (23)



لسنة 2007م، وكذلك بالمخالفة للبند (2.47) من الدليل الإرشادي لأعمال الأشغال والتوريدات والخدمات الأخرى.

❖ رأي المكتب الفني:

نظرا للمبررات التالية:

1. تلافي ضياع المنحة والاستفادة منها خصوصا وان فترة المنحة تنتهي في نهاية هذا العام بحسب إفادة المختصين بالجهة.
2. الإسراع في تنفيذ هذه المشاريع حتى يمكن الاستفادة من هذه المدارس خلال هذا العام الدراسي (2018/2017) خصوصا وان فترة التنفيذ لهذا المشروع هي فقط ستون يوما بحسب ما ذكر في تقرير التحليل الفني والمالي.
3. الوضع الأمني غير المستقر للبلاد.
4. صعوبة إعادة المناقصات وتعديل الوثائق وإعادة التحليل الفني والمالي لعدد (13) مناقصة التي انزلتها الجهة.
5. عدم جدوى الطلب من الجهة إعادة التحليل الفني والمالي لأنها ستظل ملتزمة بشروط الاعلان ومعايير التحليل الفني والمالي وطريقة التحليل المخالفة للقانون والمحددة في وثائق المناقصة التي سلمتها الجهة للمتناقصين.
6. امكانية التجاوز وقبول طريقة التحليل بالدرجات خصوصا وانه سبق وان وافقت الهيئة على هذه الطريقة في مناقصة سابقة وذلك في قرار مجلس الادارة رقم (8) لسنة 2016م بتاريخ 2016/11/22م وذلك في الشكوى المقدمة من المقاول/ حسين علي الوداعي للمقاولات ضد مكتب التربية والتعليم بأمانة العاصمة بشأن المناقصة رقم (2016/2) الخاصة بإعادة ترميم وتأهيل مدارس بأمانة العاصمة ومنها مدرسة غمدان الممولة بمنحة من منظمة رعاية الامومة والطفولة (اليونيسف).
7. اشتراط الجهة الممولة (اليونيسف) باستخدام طريقة التحليل بالدرجات عند اجراء التحليل الفني والمالي والارساء (بحسب افادة المختصين بالجهة).
8. علم المختصين بالجهة بالقانون واللائحة وطريقة التحليل الصحيحة وانهم انما اضطروا الى استخدام هذه الطريقة ( التحليل بالدرجات) تنفيذا لطلب الجهة الممولة.
9. العرض الفني للمقاول الفائز/ خالد ذيبان مكتمل بخلاف ما ذكر الشاكي في شكواه.
10. نظرا لان الشاكي لم يكن اقل الاسعار وانما كان ترتيبه السادس من بين العشرة المتناقصين المؤهلين فنيا.

وعليه فإن المكتب الفني يرى رفض الشكوى وتوجيه الجهة باستكمال الإجراءات ومخاطبتها بالمخالفات والتجاوزات التي ارتكبت أثناء السير في إجراءات المناقصة مع تنبيهها بضرورة تفادي تلك الأخطاء والمخالفات مستقبلا مع إحالة المتسببين في ارتكاب تلك المخالفات للمساءلة القانونية.

وإبعاء: نظر مجلس إدارة الهيئة في تقرير المكتب الفني، وبعد المداولة، اتخذ القرار الآتي:

القرار

بعد الاطلاع على ما سلف ذكره، وحيث ان الثابت من تقرير لجنة التحليل والتقييم بالجهة المدون أنفاً أن العطاء المقدم من الشاكي بمبلغ 39989 دولار حصل على الترتيب الثاني في مجموع درجات التقييم الفني والمالي للعطاءات، في حين ان العطاء الذي تم إرساء المناقصة عليه كان بمبلغ 35996 دولار حصل على الترتيب الأول فنيا وماليا فإن قرار الجهة باستبعاد عطاء الشاكي والإرساء على العطاء الحاصل على الترتيب الأول فنيا





وماليا يعد قرارا صائبا وموافقا للقانون، وبما أن الجهة المشكو بها قد ارتكبت المخالفات المشار اليها في تقرير المكتب الفني فالمتعين رفض الشكوى وتنبية الجهة الى تلافي المخالفات وعدم تكرارها مستقبلا. ولذلك،

واستنادا الى نص المادة (78) من القانون رقم 23 لسنة 2007م بشأن المناقصات والمزايدات والمخازن الحكومية، والمادتين (417 ، 419) من اللائحة التنفيذية لذات القانون، قررت الهيئة العليا للرقابة على المناقصات والمزايدات ما يلي:

- رفض الشكوى.
- توجيه الجهة باستكمال الإجراءات ومخاطبتها بالمخالفات والتجاوزات في المناقصة مع التنبية عليها بضرورة تفاديها مستقبلا.
- احالة المتسببين في ارتكاب تلك المخالفات للتحقيق والمسائلة الإدارية من قبل الجهة. والله الموفق.

صدر بمقر الهيئة العليا للرقابة على المناقصات والمزايدات بتاريخ 3 ربيع الأول 1439 هجرية، الموافق 2017/11/21 ميلادية.

الأستاذ / امين معروف الجند  
عضو الهيئة العليا  
للقابة على المناقصات والمزايدات

القاضي / عبدالرزاق سعيد الأكحلي  
عضو الهيئة العليا  
للقابة على المناقصات والمزايدات

المهندس / عبد الملك أحمد العرشي  
رئيس الهيئة العليا  
للقابة على المناقصات والمزايدات



الدكتور / ياسين محمد الخراساني  
عضو الهيئة العليا  
للقابة على المناقصات والمزايدات