



Ref :

الرقم :

Date:

التاريخ :

Res.:

المرفقات :

قرار مجلس إدارة الهيئة العليا للرقابة على المناقصات والمزايدات
رقم (7) لسنة (2014م)

في اجتماع مجلس إدارة الهيئة العليا للرقابة على المناقصات والمزايدات المنعقد بمقر الهيئة
يوم الاثنين 19 ربيع الأول 1435 هجرية، الموافق 2014/1/20 ميلادية،
برئاسة المهندس / عبد الملك أحمد العرشي
رئيس مجلس الإدارة
وبحضور كل من:-

- | | |
|-----------------------|--|
| عضو مجلس إدارة الهيئة | 1. الدكتور / ياسين محمد عبد الكريم الخراساني |
| " " " | 2. الأستاذ / أمين معروف الجند |
| " " " | 3. الأستاذ / نجيب محمد بكير |
| " " " | 4. القاضي / عبد الرزاق سعيد حزام الأكلبي |
| " " " | 5. المهندس / عبد الحميد أحمد المتوكل |
| " " " | 6. الدكتور / محمد أحمد علي ثابت |
| سكرتير مجلس الإدارة | وبحضور المهندس / جميل علي أحمد الصبري |

تم إصدار القرار الآتي:

في الشكوى المقدمة من الشاكية: الشركة اليمنية الدولية للتكنولوجيا (وايتك)،
ضد
جامعة تعز بشأن المناقصة رقم (2013/1) الخاصة بتوريد أجهزة مختلفة لكلية العلوم و
الإدارة المالية ومركز الحاسوب بالجامعة.

الوقائع والإجراءات

تتحصل وقائع وإجراءات الشكوى بما يلي:
أولاً: بتاريخ 2013/11/14م تقدمت الشاكية بعريضة شكوى إلى الهيئة ضد جامعة
تعز تضمنت أنها قامت بالمشاركة في المناقصة المذكورة أعلاه، وقد استوفت كافة
الشروط المطلوبة من الناحية الفنية والمالية وكان عرضها أقل العروض سعراً في
المجموعتين (1، 2) ولكنها فوجئت بأن المناقصة رست على شركة كريتف وورد
للكمبيوتر الأعلى سعراً في الثلاث المجموعات فقامت بإرسال رسالة رسمية للجهة
للأستفسار عن سبب الأستبعاد لكنه لم يتم الرد عليها، وطلبت من الهيئة النظر في
الموضوع.



6 / 1



Ref :

الرقم :

Date:

التاريخ :

Res.:

المرفقات :

ثانيا: بعد استلام الشكوى، وجهت الهيئة مذكرة الى الجهة المشكو بها برقم (1613) وتاريخ 2013/11/17م تضمنت التوجيه بوقف الإجراءات والرد على الشكوى وموافاة الهيئة العليا بأوليات المناقصة وبناء عليه قامت الجهة بالرد على الهيئة العليا بالمذكرة رقم (1593) وتاريخ 2013/11/25م تضمنت أن الجهة تلقت شكوى من وايتك بتاريخ 2013/11/9م عن سبب الاستبعاد لعطائها، لأنهم تفاجئوا بان صاحب الشكوى قام برفع تظلم إلى الهيئة بتاريخ 2013/11/13م بالمذكرة رقم (213384) ولم يترك للجامعة الوقت الكافي للرد مع العلم أن الرد قد تم تجهيزه للشركة تضمن المبررات والأسباب التي أدت إلى عدم الإرساء على شركة وايتك من قبل لجنة التحليل والتقييم الفني والمالي للمناقصة، وارقق بالرد تقرير لجنة التحليل والتقييم الفني والمالي والجدول الفنية والمالية المكون من (14) صفحة والتي تضمن توضح أسباب الاستبعاد والإرساء على مستوى كل صنف، حيث ان إجراءات التحليل والتقييم تمت استنادا الى القانون ولائحته التنفيذية والوثائق النمطية المحددة للخطوات والنماذج، مع العلم ان الجامعة قد استكملت الإجراءات للإرساء والتوريد لضيق الوقت وتقاديا لترحيل الاعتمادات المالية.

ثالثا: تم إحالة الشكوى ورد الجهة مع المرفقات الى المكتب الفني بالهيئة للدراسة وإبداء الرأي. ومن خلال دراسة المكتب الفني للوثائق، رفع تقريره الى مجلس إدارة الهيئة متضمنا الملاحظات الآتي:

أ. الإجراءات المتبعة من قبل الجهة:

- 1- قامت الجهة بالإعلان عن المناقصة بتاريخ 2013/9/3م
- 2- تقدم لشراء وثائق المناقصة ست شركات.
- 3- قامت الجهة بفتح المظاريف بتاريخ 2013/10/1م وكان عدد المتقدمين على النحو التالي:

- المجموعة الاولى مشروع كلية العلوم عدد المتقدمين شركتين كان اقل العطاءات سعرا المقدم من وايتك بمبلغ (50.247.227) ريال وأعلى العطاءات سعرا المقدم من كريترف بمبلغ (245.304) دولار بما يعادل (57.904.060) ريال.
- المجموعة الثانية مشروع تجهيز ورفع قدرات الإدارة المالية حيث كان اقل العطاءات سعرا المقدم من وايتك بمبلغ (13.005.058) ريال وأعلى العطاءات المقدم من كريترف بمبلغ (72.230) دولار بما يعادل (15.522.949) ريال.



6/2



Ref :

الرقم :

Date:

التاريخ :

Res.:

المرفقات :

- المجموعة الثالثة مشروع توريد أجهزة مركز الحاسوب ثلاث شركات حيث كان اقل العطاءات سعرا المقدم من كمبيوت مي بمبلغ (29.240) دولار بما يعادل (6.283.968) ريال واعلى العطاءات سعرا المقدم من كرييتف بمبلغ (72.230) دولار بما يعادل (8.467.454) ريال .

4. قامت لجنة التحليل باجراءات تحليل معايير الاستجابة الأولية وفي هذه المرحلة لم يتم استبعاد أي عطاء.

5. قامت الجهة باجراءات التحليل الفني وفي هذه المرحلة لم يتم استبعاد اي عطاء.

6. قامت لجنة التحليل المالي بالتصحيحات الحسابية وفقا لـ (مبلغ الأصناف المستبعدة من قبل الجهة - مبلغ الأصناف الغير مطابقة للمواصفات - مبلغ العطاء المقيم للأصناف المطابقة وعلى النحو التالي:-

((في المجموعة الأولى توريد أجهزة مختلفة لمشروع كلية العلوم))

- وايتك مبلغ العطاء (50.247.227) ريال بعد التصحيح الحسابي (55.802.605) ريال ، مبلغ الأصناف الغير مطابقة للمواصفات (14.515.211) ريال ، مبلغ العطاء المقيم للأصناف المطابقة (45.483.227) ريال ، المبلغ النهائي للإرساء لم يوضح.
- كرييتف مبلغ العطاء (245.304) دولار بعد التصحيح الحسابي (57.904.060) ريال، مبلغ الأصناف المستبعدة (8.049.454) ريال ، مبلغ العطاء المقيم للأصناف المطابقة (49.854.606) ريال المبلغ النهائي للإرساء (49.854.606) ريال وأوصت لجنة التحليل بالترسية عليه.
- كمبيوت مي (لم يشارك)

((في المجموعة الثانية مشروع تجهيز ورفع قدرات الادارة المالية))

- وايتك مبلغ العطاء (13.005.058) ريال الأصناف المستبعدة بمبلغ (102.177) ريال .
- مبلغ الأصناف الغير مطابقة (9.141.663) ريال مبلغ العطاء المقيم (3.761.218) ريال .
- كرييتف مبلغ العطاء (15.522.949) ريال مبلغ الأصناف المستبعدة (311.619) ريال مبلغ العطاء المقيم (11.929.654) ريال .

6 / 3



Ref :

الرقم :

Date:

التاريخ :

Res.:

المرفقات :

كمبيوت مي (استبعدت لأسباب فنية حيث تقدمت في سبعة أصناف أربعة أصناف مطابقة وصنفين غير مطابقة وصنف تم استبعاده من قبل الجهة).

(في المجموعة الثالثة مشروع توريد أجهزة مركز الحاسوب)

- وايتك مبلغ العطاء (6.685.320) ريال مبلغ الأصناف الغير مطابقة (6.685.320).
- كرييتف مبلغ العطاء (8.467.454) ريال مبلغ العطاء المقيم المطابق للمواصفات (8.467.454) ريال.
- كمبيوت مي (تم استبعاده لعدم مطابقة الأصناف فنيا).

- 7- بتاريخ 2013/11/3م صدر قرار لجنة المناقصات بإرساء المناقصة على شركة كرييتف لكافة المجموعات كونه العطاء المقيم والمطابق للمواصفات.
- 8- قامت الجهة بإشعار كافة المتقدمين بقرار الإرساء بتاريخ 2013/11/6م.
- 9- قامت الجهة بتوقيع العقد بتاريخ 2013/11/7م.
- 10- تمت عملية التوريد بتاريخ 2013/11/17م.
- 11- قامت الجهة بالرد على الهيئة العليا بتاريخ 2013/11/25م.

بد ملاحظات المكتب الفني على الشكوى:

- 1- تم تقديم الشكوى في الفترة المحددة قانونا
- 2- الشاكي اقل الأسعار وفقا لمحضر فتح المظاريف في المجموعتين الأولى والثانية.
- 3- عرض الشاكية غير مطابق في صنف الليزر بروجكتر والملتيميديا بروجكتر.

ج- ملاحظات المكتب الفني على الجهة:-

- 1- لوحظ وجود تناقض بين قائمة البيانات في وثيقة المناقصة التي تشير الى ان المناقصة عقد واحد وجداول الكميات التي حددت المناقصة كثلاث مجموعات.
- 2- قامت لجنة التحليل بتجزئة المناقصة مبررة ذلك باختلاف مصدر التمويل (حكومي- خاص أي ذاتي).
- 3- قامت لجنة التحليل بإجراءات تحديد الاستجابة الأولية ومتطلبات التأهيل في جدول واحد، كما أنها لم تقم بطلب استيفاء النواقص من المتناقصين وفقا لنص المادة (168/ب) من اللائحة ومن تم قامت بتقييم النتيجة بنظام الدرجات ونقل المتقدمين للمرحلة التالية.



Ref :

Date:

Res:

الرقم:

التاريخ:

المرفقات:

4. قامت لجنة التحليل بإلغاء بعض الأصناف من العطاء المرشح بالإرساء عليته بحجة أن أسعارها مبالغ فيها وزيادة كميات أصناف أخرى بدلا عن المنزلة وتسعيرها ومن تم الترسية بناء على ذلك بحجة الاستفادة من المبالغ المرصودة علما بان عملية تنزيل الأصناف وزيادة أصناف أخرى غيرت في القيمة الاجمالية للعطاءات المقدمة من المتناقصين.
5. قامت لجنة التحليل برفع مبرر تجزئة المناقصة للجنة المناقصات الرئيسية وتم اعتماده بتاريخ 2013/11/5م أي بعد صدور قرار الإرساء بتاريخ 2013/11/3م مع وجود ما يوضح التجزئة في الوثيقة.
6. قامت الجهة بإشعار المتقدمين بقرار الإرساء بتاريخ 2013/11/6م وتوقيع العقد مع العطاء المرسي عليه بتاريخ 2013/11/7م أي أنها لم تمنح المتناقصين الفترة القانونية لتقديم التظلمات بالمخالفة لنص المادة (22/ج) من قانون المناقصات.
7. خالفت لجنة المناقصات فترة التوريد الواردة في وثيقة المناقصة عند توقيع العقد حيث تمت الإشارة في الوثيقة الى أن فترة التوريد هي شهر ونصف، وعند توقيع العقد حددت فترة التوريد بـ (15) يوما.
8. حددت عملة تقديم العطاء بالريال اليمني إلا ان عطاءات قدمت بالدولار وتم قبولها.
9. قامت لجنة التحليل بالترسية على مستوى الصنف ولم يتم الإشارة إلى ذلك في وثيقة المناقصة... الى آخر ماورد في التقرير المرفق.

رابعاً: نظر مجلس ادارة الهيئة في تقرير المكتب الفني، وبعد المداولة، إتخذ القرار الآتي:

القرار

بعد الاطلاع على ما سلف ذكره، وحيث ان عرض السعر المقدم من الشاكية احتوى على أصناف مواصفاتها غير مطابقة لمواصفات الأصناف المطلوبة في وثيقة المناقصة وفقاً لما سبق ذكره في تقرير المكتب الفني بالهيئة، فإن استبعاد ذلك العرض وإرساء المناقصة على العطاء المقدم من (كريتييف وورلد للكمبيوتر) يعد إجراء صائباً وموافقاً للقانون المادة رقم (22) من قانون المناقصات، ولذلك،

واستناداً الى المادتين (22، 78) من قانون المناقصات رقم 23 لسنة 2007م، والمواد (190، 417، 419) من اللائحة التنفيذية لذات القانون، قررت الهيئة العليا للرقابة على المناقصات والمزايدات مايلي:

1. رفض الشكوى المقدمة من الشركة اليمنية الدولية للتكنولوجيا (وايتك) ضد جامعة تعز لصحة الأسس التي بنى عليها قرار استبعاد العطاء المقدم منها.



6/5



Ref :

الرقم :

Date:

التاريخ :

Res.:

المرفقات :

2. التوجيه للجهة باستكمال الإجراءات مع أخذ ملاحظات المكتب الفني المذكورة أعلاه بعين الإعتبار وضمان عدم تكرارها مستقبلا.

والله الموفق.

صدر بمقر الهيئة العليا للرقابة على المناقصات والمزايدات بتاريخ 19 ربيع الأول 1435 هجرية، الموافق 20/1/2014 ميلادياً.

القاضي / عبدالرزاق سعيد الأحملي
عضو الهيئة العليا
للرقابة على المناقصات والمزايدات

المهندس / عبدالحميد المتوكل
عضو الهيئة العليا
للرقابة على المناقصات والمزايدات

الدكتور / محمد أحمد علي ثابت
عضو الهيئة العليا
للرقابة على المناقصات والمزايدات

الدكتور / ياسين محمد الخراساني
عضو الهيئة العليا
للرقابة على المناقصات والمزايدات

الأستاذ / امين معروف الجند
عضو الهيئة العليا
للرقابة على المناقصات والمزايدات

الأستاذ / نجيب محمد بكير
عضو الهيئة العليا
للرقابة على المناقصات والمزايدات

المهندس / عبد الملك أحمد العرشي
رئيس الهيئة العليا
للرقابة على المناقصات والمزايدات

